**核心课程：护教学**

**第二讲：神的存在**

如果看见才能相信，你如何相信一位不可见的神？—有关神存在与创作的护教学论证[[1]](#endnote-1)

在座各位，你们是否认识有人会问“神是否存在”？你们中间是否有人曾经与人探讨过“神是否存在”这个话题？

**这个时代，很多人不相信神的存在**，无论是认知层面的拒绝，还是更多实际上的拒绝：人们都活得好像当下就是一切。

如果你曾经有过，或者期待有一场关于神存在的谈话，我今天的目标就是预备你与那些不相信神的人讨论时，给你一些讨论的要点，使得你能清除一些障碍，帮助人们更认真思考神自己的启示。

今天，我要给你6个有关神存在的论证。我们的目标是证明相信神是合乎理性的，而且比不相信神的存在更为合理。

请把这些看作你护教的基本工具，帮助你在与他人谈论这个话题时很好地使用。

6个神存在的论证

1. **概论：每天我们都在实践自己的信心，而我认为相信超自然的力量是很合乎情理的。**
2. **创造与设计：****相信有一位智慧的设计者创造了世界，比纯粹相信这世界是由机缘巧合而出更让人值得相信。（目的论与宇宙论的论证）**
3. **从人论而来的证明：想一想我们自己——良心，分辨善恶的能力，对永恒的渴望，宗教体验——这些都是对神存在的最佳诠释。**
4. **非物质论证明。爱和美的存在，表明我们并非活在一个纯粹物质的宇宙。**
5. **超验性证明。知识，逻辑，和科学等等之所以成为可能，都是因为神的存在是所有思想与知识的先决条件。**
6. **本体论证明 。神是所有可思想的事物中最伟大者。而可思想的事物中最伟大者一定拥有存在这个属性。因此，神存在。**

# 相信超自然是合理的——比其它选项更合理

通常人们有个错觉，以为有信仰的人，尤其是基督徒，相信的是那些神话故事，或者寓言，他们不相信那些事实或者证据或者理性的思想，因此他们的信仰不可信。

有信心是什么意思？你如何决定相信什么或者不相信什么？[[2]](#endnote-2)

这里的要点如下：a) 为了在这个世界上生活，我们都需要信心，b) 我们每天用三个工具来实践我们的信心：理性或“科学”、直觉，以及我们的经历。

而当你思考终极性的重大问题时，要谨慎使用所有这些工具。

许多人在讨论“信仰”时，认为只有可察觉的、可知的“科学性”信息才是值得采纳的。要小心，这种观念创造了一种反超自然的偏见，而这引向一种评估“证据”的以立场为中心的方法，而非以证据为中心的方法。而这似乎让宗教成为最显著的领域，人们带着已经预先定好的立场来讨论。

例证：在普林斯顿大学宗教课上的学生讨论耶稣的生平时，已经假设他不是神，所以耶稣有关赦免与复活的教训只是隐喻性的。

反驳：约翰福音1章：启示是基督徒终极的根基或信念。我们相信有一位神，他期待我们可以认识祂，并且祂已经在耶稣基督里完全地显明祂自己。

我们每天都要运用信心，而我认为，相信超自然事物是合乎理性的。[[3]](#endnote-3)

# 创造与设计：相信有一位智慧的设计者创造了世界，比纯粹相信这世界是由机缘巧合而出更让人值得相信。

一切如何开始？宇宙的起源是什么？这个问题有两个基本的答案：a) 要么宇宙是自我创造的; b) 要么是由他者创造的。问题在于，你相信哪个观点？这不是科学与信仰的问题，而是不同信仰之间的对比。

自然主义假定一切都是在时空中因为机缘巧合而起源的。很简单的等式：非位格的力量（随便你怎么称呼—能量：物质，原子，空间）+时间+巧合=创造。只要有足够的时间，任何事都可能发生。

这种创造的等式到底可能性有多大？

如果要简单地讨论这个问题，让我们先不看大部分的受造物，比如树木、山岭以及落日。[[4]](#endnote-4)

让我们只看最基本的构成生命的要素：一个单链DNA蕴含200个分子，而它们必须按照严格的顺序排列，从“原始汤”突变而形成一个DNA单链的可能性是极其低微的。

可能性有多少？让我告诉你，因为我算过了。实际上，我尝试要算出个结果，但是Excel无法生成一个足够高的数字：这证明单个DNA以这种形式产生的几率非常小，甚至小于在天空中的闪电每一秒都能击到“原始汤”和分子。[[5]](#endnote-5)

而这只是最简单形式的单链。接着还有细胞核/细胞质/薄膜，然后还有眼睛、耳朵、鼻子，不同的物种、植物、整个地球以及宇宙，哦，顺便提一下，一开始你还需要有合适的环境。

显然，我们所处的宇宙由机缘巧合而来，这可能性是微乎其微的。

我不是要你认为我觉得微乎其微的可能性就等同于不可能发生。我只是在说，要相信纯粹的自然主义对宇宙的解释，也是需要信心的。

物竞天择的进化论用来解释生命的起源、复杂性和多元性是不够的，但是如果你一开始就相信没有超自然，那么我就可以理解为什么你认为进化论听起来是可信的。

如果你相信造物界是由机缘巧合或者自然主义式的进化而来，那么就算如此，相信宇宙由一位存在的创造者智慧地设计而来，就有更多充分的证据了。[[6]](#endnote-6)

有一位智慧的设计者创造这个世界，这个观点只可能有一种假设，就是有**某一位**确实创造了。这是一个很重大的假设，但这也意味着我们不必选择其它千千万万更小的信心。

我只是给你一些简单的论证作为起点。请注意，这样的论证并非表明我支持任何某种特定的创造叙事，或者支持说某个智慧设计者使用不同的特殊方式来创造世界。我们知道圣经告诉我们“神创造天地”（创1:1），而“**神永能和神性还明明可知的，虽是眼不能见，但藉着所造之物就可以晓得，叫人无可推诿。**”（罗1:20）

# 三、人论的论证：只有神的存在以及祂对人类的创造才能最好地解释人类本质与经验的基本方面

有几种论证的形式。最常见的论证集中在人类的经验、宗教经历或者对永恒的关切，以及人对善恶的分辨力。

A) 伦理学，道德与良心：世界是由一位赋予道德律的主宰所命定的，比其它理论更符合人类的经验，也更好诠释人类生活。

所有人类都有良知和是非之心。人类历史中的每个文化都有是非对错的信念。我们似乎总是会判断一些事情是正确的，而另一些是错误的。为何如此？道德感从何而来？

与之前的论证一样，有两个基本的答案。我们的良知来源于神，祂创造我们、并给予我们道德律，让我们可以按正义行事；或者，良知是从造物界本身而来，比如文化、进化或生存本能，等待。

有人很主张说我们的良知是从进化或本能或社会结构而来的，也就是说，此种道德对我们而言并非是客观永久的，我们就算违背它，也不会负任何终极的责任。

普林斯顿大学的教授彼得·辛格（Peter Singer）已经得出这个理论的逻辑性结论。他辩称伦理学应该由“寻求社会利益最大化的幸福”为标准来平衡。他的结论使他相信，理论上，因为婴儿的天生严重残疾而杀婴，以及选择性结束老人生命会给医保省下一大笔费用，而这不仅是合理的，而且应该成为优先选项。以此推定，这两者都会引向“相对更大的幸福”，这对社会是一种促进。

我认为他的道德构架在情感上并不诚实。我不认同，不是因为理论上说不通——基于他的假设，他的结论逻辑上是站得住脚的。我不认同的原因在于，在真实世界这样的理论根本行不通。

我们生活的一切都在告诉我们，生命本身拥有价值和意义。即使辛格教授自己在实践上也无法活出他逻辑上的理论，他选择保护他患病的母亲，给她提供医疗看护和尊严，因为他无法在情感上活出他所信的理论。

相对主义的道德观无法满足我们对公平公义的渴望，我们应该弃绝这个理论。我们日常生活中充满了是非之分。这也解释了为什么在圣诞节有人占了我们的停车位时，我们会愤愤不平。我们会寻找一个更高的标准，一位裁决者，就是公平。如果道德观是由社会因素构成的，那么每次我们一有机会寻求短暂的快乐或满足，就可以随意违背道德律。但是实际上大多数人，包括绝大部分基督徒不会这么做。

我们相信一些事情是客观上正确的，而另一些是错误的。[[7]](#endnote-7)认为道德是相对的，或者是由社会因素决定的，这种观念与我们的实际经验不符。它无法充分解释人类道德上的经验。

所以，如果我们a)渴望公平，并且b) 在普遍意义上直到对与错的区别，我们需要问自己，这种观念从哪里来的？

是你妈妈告诉你这些的吗？你妈妈会这样说吗：“好吧，今天我们会谈谈57条道德律，然后明天我们讨论另外137条。总有一天我们会讲完你生活中会面对的各种情形。”

不是这样的。一开始道德律就在你脑海里。这称之为“良心”。

**回应**

而良心是由那位在道德上完美的造物主安放在我们里面的。正如这世上存在自然律，我们也相信存在道德律或绝对真理，是出于神的，而他在我们心里种下了是非标准。

我们在罗马书2章看到保罗清楚地教导这个真理：

“**没有律法的外邦人若顺著本性行律法上的事，他们虽然没有律法，自己就是自己的律法。这是显出律法的功用刻在他们心里，他们是非之心同作见证，并且他们的思念互相较量，或以为是，或以为非。**”

按照圣经，我们把良心视为神所赐的礼物，藉此他向我们彰显他的本性。

B) 宗教经历与对永恒的向往：我们对永恒以及终极意义的渴望表明我们需要建立与神的关系

为什么我们人类如此难以满足？你知道我的意思吗？似乎这是普世性的经历。无神论者让·保罗·萨特（Jean-Paul Sartre）说：“总有人在某个时候会问，‘这就是一切了吗？’即使莎士比亚和贝多芬也不例外。”与那些古典人士不同，滚石乐队如此总结这个几乎具有普遍性的体验：“我试过了，我试了又试，但我就是无法得到满足。”

比上面两个例子更令人印象深刻的是，所罗门在传道书里如此评价人类的这种经验，而这也是他对世界的剖析：

* 日光之下无新事—没有任何新奇的观念[[8]](#endnote-8)
* 劳碌得来的满足于利益都是暂时的：为什么？因为终有一天，我们会将劳碌得来的留给其他人，而我们无法掌控这些。[[9]](#endnote-9)
* 物质财富和快乐无法让人满足：他竭力享乐，然而仍然虚空。[[10]](#endnote-10)
* 死亡会临到我们所有人—无论我们是好是坏，聪明还是愚拙。[[11]](#endnote-11)

他总结说，这个世界是“**虚空，都是虚空，都是捕风。**”

在和别人对话时，有两个试金石，你可以用来梳理他人是否感知到“虚空”。

第一个：你可以就这种“我不满足”的回应，挑战他们，如果他们拥有某样事物，是否真的会让他们满足？

第二个：问诸如“然后呢？”之类的问题—

“好吧，你昨晚有很棒的经历，是之前从未有过的。那么之后呢？”

“好吧，你得到了梦寐以求的工作，然后呢？”

追问他们继续追寻生活的梦想与雄心的过程，一直到最后，看看“然后呢？”这个问题是否得到最终的答案。

“好，你有了自己的大房子，甚至有了度假的房子，然后呢？”

重点是，我们似乎总**想要更多**：更漂亮，更如意，更卓越，更开心。

我们有欲望，为什么不能去满足呢？我们一些天生的渴望，是有真实的事物可以满足的。所以当我们口渴时，喝水能让我们满足。我们饿时，吃东西能让我们满足。我们饿的时候，读书或看电视是没办法让我们满足的：也许能暂时让我们分心，或者让我们有片刻忘记饥饿感，但最终，真正能让我们满足的，让我们不再饥饿的，是食物。

但是，我们内心有个渴望是超越时空的，在地上没有任何事物能满足这个渴望。因此，一定有其他一些东西能带给我们满足，而这些东西是超越时空和眼见之物的。而人们通常会将其称为“神”以及“永远与神在一起的生命”。[[12]](#endnote-12)

我认为，这是很有力的支持神存在的后现代论证，使你可以挑战人们的主观主义。为什么？因为人们要么用暂时的解决之道满足自己生命的渴望，就好像食物满足肚腹一样；或者让人们远离真正的解决办法，就好像饿了却去看电视一样。

我们的**渴望**指向一个超自然的世界，而物质主义永远无法满足我们这方面的渴望。

**回应：传3:11，约4—耶稣是活水**

传3:11：“神造万物，各按其时成为美好，又将永生安置在世人心里。然而神从始至终的作为，人不能参透。”

约4，注意13节：“耶稣回答说：‘凡喝这水的还要再渴；人若喝我所赐的水就永远不渴。我所赐的水要在他里头成为泉源，直涌到永生。’”

神将永生放在人心里，并且应许说他能够满足人们对永生的渴望。

C) 分辨善恶的能力：人是按神形象所造，但也是天生的罪人，这种基督教对人的看法最一致地解释人类的本质。

为什么人们如此生活？我们是很奇怪的物种，不是吗？从个体来说，我们同时有极度积极而沮丧的思想。作为一个整体，我们人类也会行出极善或极恶的行为。

一个母亲为了救她的孩子牺牲自己，或者一个消防员冲入熊熊燃烧的大楼，对于这样的行为我们不难理解。但是，我们人也会去做那些最大的恶事。而各种例子会跃入我们脑海。斯大林，希特勒，波斯尼亚种族灭绝，卢旺达屠杀……

而正是基督教表达了有关神和人的本质最独特深刻的立场。基督教宣告有关人类的两个事实。首先，我们是按神的形象所造，其次，我们背叛了神。

这样的宣告很独特，因为没有任何其它哲学能够如此合乎逻辑与现实地调和人行至善的能力与作大恶的倾向。

人是按神形象造的，因此人的确能反映创造主的美善与他的道德品格。人因而能够行出至善。

基督教调和这两个看上去矛盾的事实：尽管我们是按神形象被造，但我们却背叛祂。这称之为罪。

因此，尽管我们为罪恶忧伤，**我们却不会为此惊讶**。我们明白，除了耶稣，我们所有人都在本性上背叛神，也就是说，我们都按自己的方向，而非神的道路行事。所以当我们的方向与神的方向冲突时，我们就选择按自己的方式而行。

但是神知晓我们所做的一切；他洞悉我们的心思意念、动机和梦想。因此，如果我们违反神完美的道德律，他的本性使得他必须施行刑罚。正如我们无法接受一个已被定罪的犯人通过贿赂法官而逃过刑罚，我们也不应该接受一个允许我们背叛祂却又逍遥法外的神。我们会视这个神为不公义。

然而，这是基督教最核心的信息：基督徒相信神既会刑罚罪恶，但又会赦免我们。这是怎么成就的？神怎么会同时惩罚我们但又赦免我们？

因为耶稣！耶稣来到世上，活出完美的生命。他承担了本不必承担的死亡刑罚。而他愿意舍命，是为所有愿意从背叛中回转并且信靠他的人而付上承受刑罚的代价，同时他也活出人被造本应当活出的生命。如果我们信靠耶稣为我们所作的牺牲，神的刑罚就临到耶稣身上，同时赦免我们。这就是基督徒所说的福音，或者好消息。

当你意识到基督教不仅满足你智识上的寻求，更是恢复你与创造主本应该拥有的亲密关系，这实在是很美好的事情。

# 四．非物质论证明

你曾陷入爱情之中吗？你曾经因为一件艺术品，或者瀑布的美丽而激动吗？如果是这样，你如何解释爱或者美的经历？到底它们的本质是什么？它们从哪里来？

# 五．本体论证明

这是比较棘手的论证，我们不会这方面谈太多。我提到这个方面，是因为可能在你与非信徒的对话中会被问到。这个论证是这样的：

1) 神是所有可思想的事物中最伟大者。2) 可思想的事物中最伟大者应该具有存在这个属性，因为如果祂没有这个属性，那一定有一个可思想的更伟大者。3) 因此，神存在。

有人认为这种论证只是诡辩；另一些人觉得这是可能最有力的证明了。我让你自己来思考。我任务这在进行“带有前设”的证明时可能最管用；也就是说，在帮助坚固基督徒的信心、使他们更认识神时，这很起作用，但是对于非信徒来说，似乎没有什么说服力。

# 六．超验性证明

你如何知道任何事？现代与后现代的哲学家越来越质疑我们认知的能力，一开始他们质疑有关超自然事物的认知，接着是所有事情。这些有学问的哲学家，带着日益世俗化的框架辩称，我们无法确知任何事物。

但是这是否能解释我们对于认知的经验？我们都认为我们知道一些事情。我们的实际生活似乎告诉我们，认知是可能的，而且是有用的；实际上，当我们基于我们认为自己确知的信息做选择并因此有果效时，这种信念便随之产生。如果知识是真实的，它从哪里来？它如何值得信赖？

超验性证明论证说，神是知识、逻辑、科学和普遍概念的先决条件。神创造了世界，祂知道所有知识，祂按自己形象造了我们，使我们有能力认知，而祂一直以祂的话语托住我们和世界。在这样一个宇宙中，认知的可能性是毋庸置疑的。

# 总结

我的目标是证明相信神是比不信神更好解释这个世界的选择。我希望这些论证可以除去一些反对信仰的阻碍。尽管相信神这件事确实是奥秘，并且需要信心，但是仍然是比无神论者或自然主义者的世界观更可信。

1. <http://en.wikipedia.org/wiki/Arguments_for_the_existence_of_God> [↑](#endnote-ref-1)
2. **科学**:只是关于我们所能品尝、触摸和感受的吗？你是仅仅使用冰冷的理性，以及无可动摇的事实和科学的工具吗？

   当然，科学研究是信心的工具，使得我们再现结果与隔离成因。科学让我们对于世界的元素有更多确定性。

   科学当然也有其局限性。我们无法复制历史，怎么办？对于那些主观性的事物，比如美丽，又如何看待呢？我们在这些领域如何获得确定性？

   那么可以说，只有科学是不足够的。

   **直觉**：可能你使用你自己的直觉，或者是你感觉正确的，来决定自己所信。在讨论美或者良善的客观本质时，直觉无疑比科学更有帮助。科学无法涉及的层面，直觉能够弥补。

   当然，直觉也有其自身局限。它使得水手们数千年都不敢横跨大西洋，因为害怕从平坦的水平面坠入深渊，它也使得天文学家相信太阳是绕地球运转的。所以，我们如何使用我们的直觉来获得确定性？

   我们无法做到。直觉本身也是不足够的。

   **经历：**所以也许你的经历是你决定相信或者拒绝任何事物使用最多的工具？ 相信椅子能够托住你是合乎理性的，因为确实椅子已经托住你许多年了。然而，相信神却并非因为你在教会的沮丧经历，也不是因为神在过去让你经历低谷，或者因为你看见这世界的苦难。 [↑](#endnote-ref-2)
3. 这是我个人的见解，而这也是世界上数千万人的看法，就是相信神这件事是合乎理性的，也是值得思考的。所以，我的第一个要点是要提醒你，当面对有关信仰的问题时，要小心人们对超自然事物的偏见，这会让我们得出错误的答案，而错误的答案会导致错误的信仰，而错误的信仰会导致错误的行为。借用约翰·列侬的一句话，我们需要鼓励人们“给信仰一个机会”……

   **我们都会运用信心。而你相信的是什么？你如何得知自己所信的是真实的？** [↑](#endnote-ref-3)
4. 200个分子必须以精确的顺序连接在一起，否则就无法正常运转。

   * 如果所有这200个分子某个晚上在原生汤里，而空中的闪电击打它们，把他们打散。
   * 如果我要把这些分子重新恢复成原来的顺序变成DNA单链，你认为这几率有多大？

   我能这么说，因为我算过，实际上，算出来的几率太低，数据表格甚至无法显示出来。

   3个单链 = 3\*2\*1 = 1/6

   4 个单链 = 4\*3\*2\*1 = 1/24

   200 个分子按顺序排列 = 10的364 次方分之一

   你也许会说，就算如此，那么经过数十亿年后呢？数十亿年是多长时间？

   60秒\*60分钟\*24小时\*80十亿年=2乘以10的16次方，等于80亿年时间。

   也就是说，假如闪电一直击打80亿年，你仍然需要10的346次方的能量使得单链可以形成。

   而这只是最简单的单链。然后还有细胞核/细胞质/细胞膜，然后还有眼睛、耳朵、鼻子，不同的物种、植物、整个地球以及宇宙，哦，顺便提一下，一开始你还需要有合适的环境。 [↑](#endnote-ref-4)
5. 200个分子形成精密顺序的几率=10的364次方分之一

   你也许会说，就算如此，那么经过数十亿年后呢？数十亿年是多长时间？好，即使闪电在80亿年间每秒不间断地打中原生汤和分子，仍然需要10的346次方的能量使得单链得以形成。 [↑](#endnote-ref-5)
6. 我们可以选择一些比宇宙更小的事物，一些我们熟知的事物做例子。我们来看现在所处的这栋建筑。它从哪里来？它是如何变成现在这个样子？

   如同我们所生活的宇宙与世界一样，关于这栋建筑的起源，我可以给出两种答案。

   要么它是由非位格的力量+时间+机遇造成的，要么是有一位建筑设计师经过测量、计划、设计，并制作了方案，从而得以被建造。

   我们都会说这栋建筑是从第二个途径而来的。我们没有人会因为从未与建筑师或者建筑公司或工人谋面，就会拒绝承认这一点。即使我们未曾见过建筑物的创造者，当我们看到被造好的事物，我们就知道这是由一位智慧者所设计的产物。

   而这个道理也同样适用于宇宙和神。我们可以通过观看受造界说：这是经过智慧设计的。 [↑](#endnote-ref-6)
7. 9.11所呈现的事实甚至让这种辩论显得毫无意义。我们称恐怖分子的行为是错的，甚至是邪恶的，不是因为我们的社会认为，这种行为在我们富有经验、西方的思维中认定这种夺取人生命的方式是错误的。而在另一个文化、另一个历史阶段中也许这种行为是可以接受的。不，我们认为这种行为就是错的，无论何种处境下。你知道问题所在，你知道你可以从历史中找到无数这样的例子，无论是斯大林、希特勒还是某个杀人犯。 [↑](#endnote-ref-7)
8. “已有的事，后必再有；已行的事，后必再行。日光之下，并无新事。” [↑](#endnote-ref-8)
9. “我恨恶一切的劳碌，就是我在日光之下的劳碌，因为我得来的必留给我以后的人。那人是智慧是愚昧，谁能知道？他竟要管理我劳碌所得的，就是我在日光之下用智慧所得的。” [↑](#endnote-ref-9)
10. “凡我眼所求的，我没有留下不给他的；我心所乐的，我没有禁止不享受的；因我的心为我一切所劳碌的快乐，这就是我从劳碌中所得的分。后来，我察看我手所经营的一切事和我劳碌所成的功。谁知都是虚空，都是捕风；在日光之下毫无益处。 ” [↑](#endnote-ref-10)
11. 智慧人的眼目光明，愚昧人在黑暗里行。我却看明有一件事，这两等人都必遇见。  [↑](#endnote-ref-11)
12. C.S 路易斯（C. S. Lewis）在很多地方使用过这个论证，他简明地总结到：

    这些渴望若无从满足，造物就不会生来具有这些渴望。婴儿感到饥饿，就有事物这种东西存在。我若发现自己心中的一个渴望此世万事万物都无法满足，最可能的解释是：我是为了另一个世界而造。（《返璞归真》，第三章，“望”）

    你可能会认为这个“证明”有点主观，因为这意味着人们认同说他们是有欲望或需要没有被满足：某人可能会说：“我所拥有的，跑车，钱，性，权力，这些让我感到完全地快乐”，我们只能询问：“你真的如此吗？”但是我们只能规劝，无法强迫。我们的灵魂生来就有认识神的深刻需要。无论你的灵魂今天是否感到饥饿的痛苦，总有一天你会感受到。当那一刻来临时，唯一能让我们满足的是与耶稣建立的关系。 [↑](#endnote-ref-12)